

Kliiniline küsimus nr 5

Kas kõikidel kroonilise venoosse haavandiga patsientidel kasutada venoosse haavandi lokaalse staatuse hindamiseks rahvusvaheliselt aktsepteeritud standardiseeritud hindamisvahendit vs mitte?

Töörühma soovitus: Hinnake ja dokumenteerige kroonilise venoosse haavandi lokaalset staatust dünaamikas vastavalt vajadusele, mitte harvem kui kord kahe nädala järel. – hea tava suunis			
Patsient/sihtrühm	Kroonilise venoosse haavandiga patsiendid		
Sekkumine	Lokaalse staatuse hindamine aktsepteeritud hindamisvahendiga vs mitte		
Tegur	Otsus	Selgitus	
Väga hea või keskmise kvaliteediga tõendusmaterjal (kas tõendusmaterjal on väga kvaliteetne?) <i>(Mida kõrgem on tõendusmaterjali kvaliteet, seda tugevam on soovitus)</i>	<input type="checkbox"/> Jah X Ei	Puuduvad kvaliteetsed süstemaatilised ülevaadet ja randomiseeritud kontrolluuringud. Kaasatud ravijuhendites soovitatakse haavandi mitmekülgset hindamist, nt fotode tegemise, planimeetria abil.	
Kindlustunne kasude ning kahjude ja koormuse tasakaalu suhtes (kas on kindlustunne?) <i>Mida suurem on erinevus soovitatavate ja soovimatute tagajärgede vahel ning kindlustunne selle erinevuse suhtes, seda tõenäolisem on tugev soovitus. Mida väiksem on tegelik kasu ja mida väiksem on kindlustunne selle kasu suhtes, seda tõenäolisem on tingimuslik/nõrk soovitus</i>	<input type="checkbox"/> Jah X Ei	Puudub tõendusmaterjal	

<p>Kindlus või sarnasus väärtustes (kas on kindlustunne?)</p> <p><i>Mida suurem on varieeruvus või ebakindlus patsiendi väärtuste ja eelistuste suhtes, seda tõenäolisem on tingimuslik või nõrk soovitus.</i></p>	<p><input checked="" type="checkbox"/> Jah</p> <p><input type="checkbox"/> Ei</p>	<p>Kroonilise venoosse haavandi staatuse hindamine on oluline ravitulemuse hindamiseks ja edasise ravi planeerimisel .</p>	<p>Töörühm otsustas, et patsiendile pakub rohkem väärtust haavandi lokaalse staatuse hindamine, vajalik on määratleda ka minimaalne ajavahemik. Ja vähem väärtust venoosse haavandi staatuse hindamata jätmise.</p>
<p>Ressursi tähendus (kas tarbitud ressursid olid väärt oodatavat kasu)</p> <p><i>Mida suurem on sekkumise kulu võrreldes kaalutava alternatiiviga ja muud otsusega seotud kulud, st mida rohkem ressursse tarbitakse, seda tõenäolisem on tingimuslik/ nõrk soovitus.</i></p>	<p><input type="checkbox"/> Jah</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> Ei</p>	<p>Puudub tõendusmaterjal.</p>	
<p>Soovituse üldine tugevus</p> <p><i>Mida suurem on sekkumise kulu võrreldes kaalutava alternatiiviga ja muud otsusega seotud kulud, st mida rohkem ressursse tarbitakse, seda tõenäolisem on tingimuslik/ nõrk soovitus.</i></p>	<p>Net benefits = the intervention clearly does more good than harm.</p>		