

Kliiniline küsimus nr 7

Kas kõikidel kroonilise venoosse haavandiga patsientidel teostada haavandi infektsioonitunnuste korral parema ravitulemuse saavutamiseks bakterioloogiline külv vs mitte?

Tulemusnäitajad: ravi tulemuslikkus, haavandi paranemine, hospitaliseerimine, patsiendi elukvaliteet, elulemus, üldsuse vahenemine, ravikulu

Töörühma soovitused: Ärge võtke bakterioloogilist külvi kliiniliste infektsioonitunnusteta kroonilisest venoossest haavandist. – tugev soovitus mitte teha Mikrobioloogiline külv kroonilisest venoossest haavandist võtke kliiniliste infektsioonitunnuste esinemisel. - tugev soovitus teha Mikrobioloogiline külv võtke tampoonmeetodil, soovitatavalt Levine'i meetodil. – tugev soovitus teha			
Patsient/sihtrühm	Infektsioonitunnustega kroonilise venoosse haavandiga patsiendid		
Sekkumine	Bakterioloogiline külv haavandist vs mitte		
Tegur	Otsus	Selgitus	
Väga hea või keskmise kvaliteediga tõendusmaterjal (kas tõendusmaterjal on väga kvaliteetne?) <i>(Mida kõrgem on tõendusmaterjali kvaliteet, seda tugevam on soovitus)</i>	<input type="checkbox"/> Jah <input checked="" type="checkbox"/> Ei	Küsimuse kohta on väga vähe tõendusmaterjali. Infektsioonitunnuste hindamise tõendusmaterjal pärineb kliinilistest uuringutest ning ühest süstemaatilistest ülevaatest ja metaanalüüsist. Ei leidunud randomiseeritud kontrollitud uuringuid, kus oleks vaadatud infitseeritud haavandite ravitulemust bakterioloogilise külvi tegemisel vs mittetegemisel, ravi määramist külvi/antibiogrammi alusel vs empiirilist antibiootikumravi. Ravijuhendites on	Tõendusmaterjal madala kvaliteediga, samas on ravijuhendite soovitusel enne antibakteriaalse ravi alustamist võtta haavast bakterioloogiline külv.

		antud soovitus võtta haavast külv antibakteriaalse ravi planeerimisel (AWMA-NZWCS: praktilise soovitusena, tõendusmaterjali tugevust ei ole hinnatud, SVS-AVF: soovitus põhineb madala kvaliteediga tõendusmaterjalil (level of evidence C)	
--	--	---	--

<p>Kindlustunne kasude ning kahjude ja koormuse tasakaalu suhtes (kas on kindlustunne?)</p> <p><i>Mida suurem on erinevus soovitatavate ja soovimatute tagajärgede vahel ning kindlustunne selle erinevuse suhtes, seda tõenäolisem on tugev soovitus. Mida väiksem on tegelik kasu ja mida väiksem on kindlustunne selle kasu suhtes, seda tõenäolisem on tingimuslik/nõrk soovitus</i></p>	<input type="checkbox"/> Jah <input checked="" type="checkbox"/> Ei	<p>Pole andmeid kasude ning kahjude ja koormuse tasakaalu suhtes. Ravijuhendit e soovitustes erisuunalisust ei esinenud.</p>	<p>Töörühma hinnangul on oluline hinnata kroonilise venoossehaavandi infektsioonitunnuseid ning infektsioonitunnuste korral võtta haavandist bakterioloogiline külv, et saavutada paremad ravitulemused. Patsiendi jaoks on vajalik kroonilise venoosse haavandi efektiivne ravi ja infektsioonitunnustega haavandi ebakorrektna ravi halvendab haavandi kulgu ning halvendab patsiendi elukvaliteeti.</p>
---	--	--	--

<p>Kindlus või sarnasus väärtustes (kas on kindlustunne?)</p> <p><i>Mida suurem on varieeruvus või ebakindlus patsiendi väärtuste ja eelistuste suhtes, seda tõenäolisem on tingimuslik või nõrk soovitus.</i></p>	<input type="checkbox"/> Jah <input checked="" type="checkbox"/> Ei	<p>Puudub kindlus patsiendi eelistuste osas. Külvi võtmise meetoditest on biopsia kindlasti patsiendi jaoks koormavam.</p>	<p>Töörühm otsustas, et patsiendile pakub rohkem väärtust kui infektsioonitunnustega haavandist võetakse enne ravi alustamist bakterioloogiline külv. Ja vähem väärtust, kui bakterioloogilist külvi võetakse kliiniliste infektsioonitunnusteta venoossest haavandist.</p>
---	--	--	---

<p>Ressursi tähendus (kas tarbitud ressursid olid väärt oodatavat kasu)</p> <p><i>Mida suurem on sekkumise kulu võrreldes kaalutava alternatiiviga ja muud otsusega seotud kulud, st mida rohkem ressursse tarbitakse, seda tõenäolisem on tingimuslik/nõrk soovitus.</i></p>	<p><input type="checkbox"/> Jah</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> Ei</p>	<p>Majanduslikk u mõju ei ole hinnatud. Külvi võtmise meetoditest on biopsia seotud oluliselt suuremate kuludega.</p>	
<p>Soovituse üldine tugevus</p> <p><i>Mida suurem on sekkumise kulu võrreldes kaalutava alternatiiviga ja muud otsusega seotud kulud, st mida rohkem ressursse tarbitakse, seda tõenäolisem on tingimuslik/nõrk soovitus.</i></p>	<p>Net benefits = the intervention clearly does more good than harm.</p> <p>No net benefits = the intervention clearly does not do more good than harm.</p>		