**Kliiniline küsimus nr A5**

*Kliiniline küsimus* Kas lamatise tekke riskiga patsientidel kasutada lamatistevastased

madratseid vs tavalisi madratseid?

|  |
| --- |
| **Töörühma soovitus:** Lamatiste tekkeriskiga patsientidel kasutage siledapinnalise vahtmadratsi (standardmadratsi) asemel alternatiivseid püsiva või muutuva survejaotusega madratseid.Operatsiooni ajal ja postoperatiivselt eelistage patsientidel alternatiivseid püsiva või muutuva rõhuga madratseid või kattemadratseid. |
| **Patsient/sihtrühm** | lamatise tekke riskiga patsiendid: eakad, liikumispiiranguga isikud, ortopeedia/ traumatoloogia osakondade patsiendid, reieluukaela- või puusaluu murruga patsiendid ja isikud, kellel on juba tekkinud lamatishaavand |
| **Sekkumine** | Lamatishaavandeid ennetavate, s.o lamamisel kehale osutuvat survet ühtlustavate või kompressori abil rõhku muutvate madratsite kasutamine vs tavaliste siledapinnaliste vahtmadratsite kasutamine |
| **Tegur** | **Otsus** | **Selgitus** |  |
| **Väga hea või keskmise kvaliteediga tõendusmaterjal**(kas tõendusmaterjal on väga kvaliteetne?)*(Mida kõrgem on tõendusmaterjali kvaliteet, seda tugevam on soovitus)*  | □ Ei | Tingituna madratsisortimendi laiast valikust/ varieeruvusest on raske leida sarnaseid uuringuid, mida võrrelda või koondada ja suuresti on see põhjuseks, miks tõendite kvaliteet on madal, või väga madal. Samuti on sageli tegemist väikese võimsusega uuringutega, sest riskirühma kuuluvate pt määr on piirkonniti suhteliselt väike, uuringumetoodika sageli kirjeldamata/ struktureerimata, jälgimisperiood väga varieeruv.  | On tõendid, et lamatise tekke riskiga patsiendil on lamatishaavandi ennetamiseks efektiivne kasutada standardmadratsi asemel alternatiivseid staatilisi madratseid.Ei leidu tõendeid, miks eelistada üht alternatiivset staatilist madratsit teisele.On olemas tõendid, et kõrgtehnoloogiline CLP low-air loss madrats on efektiivsem lamatishaavade ennetuses võrreldes staatilise õhkmadratskattega.On madala kvaliteediga tõendid, et lamatishaavandiga pt AP (muutuva rõhuga) katte-/ madratsite eelistamine standardsele haiglamadratsile vähendab oluliselt lamatishaavade arengut.On väga madala kvaliteediga tõendid, et AP madrats ei ole lamatishaavandite ennetuses efektiivsem kui alternatiivne CLP munarest vahtmadrats, fiiber katte-/madrats ega vesi-või õhkmadrats.Puuduvad tõendid, miks eelistada üht või teist AP madratsit teisele.Leidub kõrge kvaliteediga tõendid, et operatsioonitoas standardmadratsi asemel alternatiivse staatilise geelmadratsi kasutamisega väheneb ≥1 astme lamatishaavandite esinemine. On madala kvaliteediga tõendid, et kõrgtehnoloogilise CLP low-air-loss madratsi kasutamisel intensiivravis, patsientidel, keda hooldatakse seal vähemalt 3 päeva, väheneb suhteline lamatishaavandite tekke risk võrreldes standardse vahtmadratsi kasutamisega.On väga madala kvaliteediga tõendid, et lamatishaavade esinemise risk väheneb oluliselt eelistades AP madratsit intra- ja postoperatiivselt vs staatilist geelmadratsit intra- ja standardmadratsit postoperatiivselt. |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Kindlustunne kasude ning** **kahjude ja koormuse tasakaalu suhtes****(kas on kindlustunne?)***Mida suurem on erinevus* *soovitavate ja soovimatute* *tagajärgede vahel ning kindlustunne selle erinevuse suhtes, seda tõenäolisem on tugev* *soovitus. Mida väiksem on* *tegelik kasu ja mida väiksem* *on kindlustunne selle kasu* *suhtes, seda tõenäolisem on* *tingimuslik/nõrk soovitus* | □ Jah | Spetsiaalselt lamatisi ennetav ja kõrgtehnoloogiline madrats on standardmadratsiga võrreldes kallim. Samas on nende kasutusiga pikk ja toote kasutamine leevendab oluliselt patsienti vaevusi ning aitab säästa ravikuludes. Kõrgtehnoloogiliste madratsite kasutamine võib säästa osalt ka personali aega. Kuiselle kasutamisel naha olukord paraneb, ei vaja pt nii sagedast asendimuutust, mis võib ka pt olla ebameeldiv ja valulik. |  |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Kindlus või sarnasus väärtustes (kas on kindlustunne?)***Mida suurem on varieeruvus* *või ebakindlus patsiendi väärtuste ja eelistuste suhtes, seda tõenäolisem on tingimuslik või nõrk* *soovitus.* | □ Jah | On kindlus, et lamatishaavandite esinemise sagedus väheneb kasutades spetsiaalseid madrasteid. Oluline ebakindlus erinevate turulolevate toodete suhtes. Näiteks, mille poolest eelistada ühte kõrgtehnoloogilist madratsit teisele. | Kuigi tõenduse aluseks olevate uuringute metooodika on valdkonna eripära tõttu piiratud, leidis töörühm, et lamatiste ennetamise eesmärgil on PSJ alternatiivsed madratsid ja kattemadratsid, kõik kõrgtehnoloogilised madratsid ja -kattemadratsid tõhusamad kui standardmadrats. Tugev soovitus... |
| **Ressursi tähendus (kas tarbitud ressursid olid väärt** **oodatavat kasu)***Mida suurem on sekkumise* *kulu võrreldes kaalutava alternatiiviga ja muud otsusega* *seotud kulud, st mida rohkem* *ressursse tarbitakse, seda* *tõenäolisem on tingimuslik/**nõrk soovitus.* | □ Jah | Standardmadratsina siledaporolooni ja munarestmadratsi hinna erinevus ei ole kuigi suur, kuid teaduslikult on tõestatud, et viimane lamatishaavandi tekke ennetusel oluliselt tõhusam. Lamatishaavandiga patsiendi siirdamine kõrgtehnoloogilisele madrastile võib lisada hooldutöötajate ajaressurssi, sest seoses naha olukorra paranemisega vähendab lamatise riskiga patsiendi sagedase asendihoolduse vajadust.Lamatishaavandi teket ärahoides/ arengut pidurdades vähenevad ravikulud, haava hoolduseks kuluv personali aeg, operatsiooni vajadus ja järjekorrad  |  |
| **Soovituse üldine tugevus** *Mida suurem on sekkumise* *kulu võrreldes kaalutava alternatiiviga ja muud otsusega* *seotud kulud, st mida rohkem* *ressursse tarbitakse, seda* *tõenäolisem on tingimuslik/**nõrk soovitus.* | **Net benefits** = the intervention clearly does more good thanharm.**Trade-offs** = there are important trade-offs between the benefits and harms.**Uncertain trade-offs** = it is not clear whether the intervention does more good than harm.**No net benefits** = the intervention clearly does not do moregood than harm. |